

CSI 효과(THE CSI EFFECT)*

-미국에서의 논의를 중심으로-

김 소 현

영남대학교 법학박사, 대구대학교 강사

< 목 차 >

- I. 서론
- II. CSI와 CSI 효과
- III. CSI의 실재와 허구
- IV. 결론

I. 서론

최근 지난 몇 년 사이에 법정 소재를 다룬 드라마와 리얼리티 쇼 등이 선풍적인 인기를 끌면서, 미국 법학자들과 실무를 담당하는 사람들은 이러한 법오락성 프로그램들이 대중들의 인식에 영향을 끼치고 있다는 점에 새롭게 주목하고 있다. 특히 최근 미국에서 범죄과학수사를 중심으로 다루는 드라마 등¹⁾이 큰 인기를 끌고 있는데, 이들 선두에는 단연 미국 CBS의 높은 시청률을 기록하고 있는 "Crime Scene Investigation(범죄과학수사대: 이하에서는 CSI)"가 있다. CBS에서 2000년 10월 6일 처음 방송된 CSI는 매주 매력적이고 잘 생긴 범죄과학수사관들이 과학의 힘을 빌려 물리적 증거를 발견하거나 이를 분석함으로써, 절대 실패 없이 범인을 잡아내는 과정을 보여주며, 많은 미국인들과²⁾ 세계

* 심사위원 : 이정원, 김혜정, 양천수

투고일자 : 2010. 8. 11 심사일자 : 2010. 8. 21 게재확정일자 : 2010. 9. 13

1) "Crime Scene Inspection (CSI)", "Law & Order", "Silent Witness", "Waking the Dead", "Crossing Jordan", and "Cold Case" 등을 들 수 있다.

2) 2004년과 2005년 텔레비전 시리즈 방영을 기준으로 할 때, 편당 약 26만 명이 평균적

여러나라 시청자들³⁾까지도 사로잡고 있다. 범죄는 이제 사회의 뉴스거리를 넘어서 오락으로써 하나의 구성요소가 된 것이다. 더 나아가 범인을 잡기위해 이용되는 범죄 분석의 현실성과 범죄의 오락성 사이의 경계는 리얼리티 범죄 드라마의 증가로 인해 점차 모호해지고 있는 실정이다.

텔레비전 쇼, 드라마 혹은 영화의 성공은 매년 사회에 영향을 주고, 또 때때로 그러한 영향력은 법, 경제, 정치 혹은 개개인의 견해에 까지 그 범위를 확대해 간다. 미디어는 이런 의미에서 CSI라는 엄청나게 성공한 드라마가 미치는 영향력에 주목하고 이를 “CSI 효과(The CSI Effect)”라 불렀다. 미디어에 따르면, CSI 효과는 성공한 텔레비전 드라마가 어떻게 사회 여러 분야에 영향을 끼칠 수 있는 지를 보여주는 대표적인 사례라고 할 수 있으며, CSI 드라마는 미국 배심원의 행동에 영향을 끼치고 있다고 주장하였다. 미디어 매체들⁴⁾에 의해 먼저 시작된 CSI 효과에 대한 논의는 그 후 CSI 효과의 존재 여부가 논쟁이 되면서 미디어 매체뿐만 아니라 법학자들과 법실무자들로 논의의 중심이 옮겨지게 된 것이다.

만약 이러한 현상이 실제 존재하고 있다면, 미국 배심원들은 범죄과학수사 드라마에서 본 바와 같은 수준의 유무죄를 판단에 결정적인 도움을 주는 과학적 증거를 형사재판에서 기대하게 될 것이고, 또한 이러한 배심원들의 기대가 법집행부나 법제도에 많은 영향력을 끼칠 것이라고 한다. 반면, 미디어와 일부 학자들의 주장과 달리, 소위 CSI 효과는 확증할 수 있는 실증적, 경험적 증거가 부족하므로 CSI 효과라는 것은 미디어에 의해 창출된 것에 불과하고 실제로는 존재하지 않는다는 의견도 있다. 게다가 미국의 범죄과학수사 드라마가 이들 드라마가 방영되는 다른 국가들에게까지 영향을 주고 있다는 주장도 제기되어 있어,⁵⁾ CSI의 많은 팬을 갖고 있는 우리나라에서도 CSI 효과가 무엇인지에 관한

으로 CSI를 시청했다. *The Hollywood Rep.*, 20 Apr. 2005, 13.

3) CSI는 지금까지 전 세계적으로 가장 성공적인 드라마이다. Michael Allen, Introduction: This Much I Know...to Reding CSI: Crime TV Under The Microscope 3, Michael Allen ed, 2007, 5.

4) 미국의 신문, 잡지 등에서 기사를 다룬 횟수를 살펴보면, 2002년에는 2번, 2003년에는 2번, 2004년에는 12번, 2005년에는 56번, 2006년에는 78번, 2007년에는 65번, 그리고 2008년에는 43번이었다. Simon A. Cole and Rachel Dioso-Villa, Investigating The ‘CSI Effect’ Effect: Media And Litigation Crisis in Criminal, *Stanford Law Review* 61, Apr. 2009, 1338-9.

5) Ken Dowler, Thomas Fleming, and Stephen L Muzzatti, *Constructing Crime: Media,*

논의가 필요하다고 생각된다.

이 글에서는 미국에서 자주 사용되고 있는 CSI 효과가 무엇인지 그 개념에 관해서 살펴보고, 둘째, CSI 드라마에서 자주 사용되고 있는 범죄과학수사에서 의 방법과 그 과학적 증거들이 실제 어떻게 사용되고 있는지, 그 실재와 허구를 비교하여 살펴보고자 한다.

II. CSI와 CSI 효과

1. CSI 효과의 개념

일주일 중 3일, 현대 최첨단 과학 기술을 이용하여 범인을 잡는 영웅적이고 매력적인 범죄과학수사관들의 이야기에 많은 미국인들, 즉 잠재 배심원들은 열광하고 있다.⁶⁾ 제작자인 Anthony E. Zuiker에 따르면, 이 드라마는 혈액, 머리 카락, 피부 또는 타액 등등을 과학수사 방법을 이용하는 수사관들이 범죄현장의 목격자나 증인 없이 무슨 일이 일어났는지를 알아내는 것으로, 과학적 범죄수사와 그 증거를 다루는 드라마라고 한다.⁷⁾ “CSI 효과”는 2002년 처음으로 Time 지의 기사에 처음 등장하였는데,⁸⁾ Time지는 “경찰 실험실은 TV의 실험실에서 처럼 모든 것을 할 수 있다는 일반인들의 기대감이 커지고 있다”라고 하였다.⁹⁾ 그 후 여러 신문과 방송 등도 이러한 현상을 커버스토리로 다루었는데,¹⁰⁾ 이러

Crime, and Popular Culture, *Canadian Journal of Criminology and Criminal Justice* 48, Oct. 2006, 837.

6) 500명 배심원단을 상대로 한 조사에서 70 퍼센트의 배심원이 CBS의 CSI나 혹은 이와 유사한 court TV의 Forensic Files, NBC의 Law & Order 등을 시청하고 있다고 답하였다. Richard Willing, CSI effect Has Juries Wanting More Evidence, USA Today, 5 Aug. 2004, A01.

7) Prosecutors Feel the “CSI effect”, CBS NEWS, 10 Feb. 2005.

8) USA Today에 따르면, 미국 CBS News 통신원인 Vince Gonzales가 이러한 드라마가 실재 현실에서 영향을 미친다고 하면서 이를 “CSI 효과”라고 처음으로 불렀다. Willing, supra note 6, A01.

9) Jeffrey Kluger, How Science Solves Crimes, TIME, 21 Oct. 2002, 36, 45.

10) Linda Deutsh, ‘CSI’ and ‘Law & Order’ Lead Jurors to Great Expectations, Associated Press, 14 Jan. 2006; Kit R. Roane, The CSI effect, How TV is Driving Jury Verdicts All Across America, U.S. News & World Rep., 25 Apr. 2005, 48; Stefan Lovgren, CSI Effect Is Mixed Blessing for Real Crime Labs, National

한 이야기들은 CSI가 배심원이 형사재판에서의 증거에 접근하는 방식을 변화시켜 법집행부에 영향을 주고 있다고 믿고 있다.¹¹⁾ 즉 배심원들은 여전히 CSI에서 보아온 같은 정도의 범죄과학수사가 낳은 증거를 요구할 가능성이 높아 만약 과학적 증거가 미비할 때 무죄선고의 가능성이 높아졌다는 것이다.

미디어가 CSI 효과를 실증 없이 확실한 한 현상이라고 믿고 있는 것¹²⁾에 반해, 법학자로서 New York University의 Tom R. Tyler 교수는 “CSI 효과”는 CSI 라는 드라마가 이를 시청하는 배심원의 행동에 영향을 끼쳤을 것이라는 법당국과 거대 미디어가 함께 만든 추측을 나타내는 용어¹³⁾ 라고 하면서 증명없이 미디어가 주장하는 CSI 효과의 현실성에 대해 의구심을 표현하였다. 법학자로서 Kimberlianne Podlas 교수는 이를 좀 더 세분하여 세 가지 개념으로 CSI 효과를 정의하였는데, 가장 널리 알려진 “CSI 효과”로서 첫째 개념은, CSI는 배심원들에게 비합리적 기대를 만들어 냄으로써 검사가 유죄판결을 받기가 더욱 어렵게 만든다는 것, 둘째, CSI는 과학적 증거를 사실상 절대적 확실상태로 끌어올려 과학적 증거는 모든 사건의 유무죄를 결정지어줄 수 있다는 믿음을 갖게 한다는 과학증거의 완전성, 그리고, 마지막 개념으로, 범죄과학수사와 범의학에 일반인들의 관심에 두게 된 잠재적 배심원인 시청자들은 과학적 증거에 더 많은 관심을 가지고 이를 받아들이고자 하는 경향으로 나누었다.¹⁴⁾

2. 미디어에서의 CSI 효과

1) 법정에서의 CSI 효과

(1) 배심원의 과학적 증거(Forensic Evidence)에 대한 비합리적 기대

드라마에서 이미 높은 수준의 과학적 증거를 많이 접해 온 미국 배심원들은

Geographic News, 23 Sep. 2004, world daily.

11) Willing, supra note 6; Lovgren, supra note 10; Prosecutors Feel, supra note 7.

12) 미디어는 기사에서 “논쟁이 필요없는 사실” 혹은 “영향은 현실”이란 표현을 사용하고 있다.

13) Tom R. Tyler, Viewing CSI and the Threshold of Guilt: Managing Truth and Justice in Reality and Fiction, The Yale Law Journal 115, Mar. 2006, 1055.

14) Kimberlianne Podlas, The CSI Effect: Exposing the Media Myth, Fordham Intellectual Property, Media & Entertainment Law Journal 16, 2006, 465.

드라마가 아니라 실제 형사재판에서 실제로 과학적 증거 보다는 주로 불확실하거나 모호함이 많은 증거가 제시되는 현실을 인식하지 못하고, 드라마와 같은 수준의 과학적 증거가 제시될 것이라는 기대를 갖고 있다.¹⁵⁾ 따라서 이러한 CSI의 영향권 아래에 있는 배심원들은 과학적 증거의 불충분으로 무죄를 선고하는 가능성이 높아졌다는 것이다.¹⁶⁾ 이러한 점은 실제 모의 배심원들을 조사한 결과에서도 입증되었는데, CSI 시청자들은 법과학적 증거에 더욱 더 민감하게 반응하며, 다른 증거보다 더 신뢰하는 것으로 밝혀졌다.¹⁷⁾

실제로 배심원들이 과학적 증거의 부족을 이유로 자신의 부인을 살해했다는 혐의를 받고 있던 피의자 Robert Blake에게 무죄를 선고한 사례를 “CSI 효과”의 한 예로 들고 있다.¹⁸⁾ 이 재판에서¹⁹⁾ 배심원들은 검사에게 유죄 입증에 확실성을 주는 증거, 즉 살해무기에서 채취한 지문, 피고인의 부인이 살해되었을 당시 피고인이 만약 범인이라면 그가 그의 부인에게 총격했다는 사실을 입증해 줄 목격자, 혹은 총격 후 그의 손에 남겨졌을 총탄의 잔여물 분석 등을 요구했다. 이처럼 형사재판에서 많은 배심원들이 범죄과학수사를 의한 과학적 증거 혹은 이를 증명하는 전문가들을 믿는 경향이 있고, 검사들은 이러한 증거들을 더 많이 배심원에게 제시하면 할수록 재판에서 이길 가능성이 더욱더 커졌다는 것이다.²⁰⁾

15) Prosecutors Feel., supra note 7.

16) Jamie Stockwell, Defense, Prosecution Play to New ‘CSI’ Savvy; Juries Expecting TV-Style Forensics, The Washington Post, 22 May 2005, A01.

17) Gwen Jenkins et al., The CSI Effect: Mock Jurors’ Sensitivity to the Reliability of Forensic Evidence, Address at Annual Meeting of the American Psychology-Law Society, Jacksonville, 5-8 Mar. 2008, Fla. 이와 유사한 연구 결과로는 N.J. Schweitzer and Michael J. Saks, The CSI Effect: Popular Fiction About Forensic Science Affects the Public’s Expectations About Real Forensic Science, *Jurimetrics* 47, Apr. 2007, 357, 360-63.

18) Andrew Blankstein and Jean Guccione, CSI Effect or Just Flimsy Evidence? The Jury Is Out; The Blake case raises the issue of whether forensic shows influence how much proof is needed, Los Angeles Times, 18 Mar. 2005, A01.

19) 2001년 5월 4일 저녁, 배우인 Robert Blake는 그의 부인 Bonney Lee Bakley와 로스 앤젤레스에 위치한 한 이탈리아 식당에서 식사를 한 후, 두 사람은 한 블록 반 정도 떨어진 주차장으로 갔다. 피의자의 진술에 따르면, 그는 부인을 주차장에 둔 차에 남겨둔 채, 식당에 놓아둔 그의 총을 가지러 식당에 다시 들렀다고 한다. 식당 안에서 그가 실제로 무언가를 회수해 갔는지 본 사람은 아무도 없었지만 그는 물을 한잔 마시고 다시 주차장으로 돌아와 보니 그의 부인은 총상으로 죽은 사체로 발견되었다고 한다. 그후 살해에 대한 혐의는 자연스레 남편인 그에게 돌아갔지만, 피의자의 변호사 Harland Braun은 살해된 부인은 임신해 있는 상태이고 죽은 부인의 과거 문란한 생활 때문에 그녀의 죽음을 바라는 다른 이유들이 있을 수 있음을 강조했다.

이렇듯 CSI 영향으로 과학적 증거에 대한 배심원들의 기대에 대해 검사들은 다음과 같은 점에서 그것이 비합리적인 기대라고 설명하고 있다. 첫째, CSI에 길들여진 배심원들은 경찰 수사가 CSI의 대본과 같이 이루어지길 기대한다는 점, 둘째, 형사재판에서 피고인의 죄의 유무를 결정지어 줄 과학적 혹은 준과학적 증거가 항상 가능한 것이 아님에도 불구하고, 배심원들은 재판에서 그것들이 제시되기를 기대한다는 점,²¹⁾ 셋째, CSI는 유효한 과학적 증거 수집이 언제나 가능하다는 인식을 깊게 심어주고 있다는 점 등이다.²²⁾ 이에 대해 검사들은 현실에서는 현실 재판에서 과학적 증거는 매번 제출한다는 것은 불가능한 일이고, 설령 그것이 가능하다 할지라도 과학적 증거는 자주 오염됨으로써 사용할 수 없거나 재판에 제출될 수 없는 경우가 많이 발생하며, 또한 만약 강력한 DNA 증거와 같은 과학적 증거 수집이 가능하다 할지라도, 그러한 증거가 항상 유죄를 입증하는 유일하거나 최고의 도구는 아니라는 점 등을 들고 있다.²³⁾²⁴⁾ 결국, CSI 드라마가 만든 비현실적인 과학적 증거에 대한 배심원들의 기대는 과학수사와 법정 시스템에 대한 잘못된 이해를 만들어냄으로써 많은 배심원들은 확실한 증거가 항상 제공되는 것이 아니며, 또한 법정 진행이 드라마와 같이 드라마틱하지 않음을 알고 난 후 많은 실망과 혼란에 빠진다고 하는 문제점을 발생시킨다고 미디어와 검사들은 지적하고 있다.²⁵⁾

(2) 검사의 입증책임 부담 증가

20) Ibid.

21) CSI로 인해 매 사건마다 배심원들의 과학적 증거 제출에 대한 기대감이 증가했다고 한다. Craig M. Cooley, Reforming the Forensic Science Community to Avert the Ultimate Injustice, *Stanford Law & Policy Review* 15, 2004, 381, 386-87.

22) 일명 "TV 증거(TV-inspired evidence)"의 부족함이 몇몇 재판에서 실제 쟁점화 되었다. Enric Volante and Kim Smith, CSI Effect Impacts Justice In Tucson, *Arizona Daily Star*, 8 May 2005.

23) Willing, *supra* note 6, A01.

24) Veronica Valdivieso, DNA Warrants: A Panacea for Old, Cold Rape Cases?, *Georgetown Law Journal* 90, Apr. 2002, 1009, 1013; Veronica Valdivieso, DNA Warrants: A Panacea for Old, Cold Rape Cases?, *Georgetown Law Journal* 90, Apr. 2002, 1009, 1013.

25) Leonard Post, CSI effect on crooks seen by prosecutors, *National Law Journal* 13, Feb. 2006, 4; Roane, *supra* note 10, 48-54

일반적으로 미디어에서의 CSI 효과라는 것은 배심원들의 과학적 증거의 비합리적 기대감으로 인한 무죄 선고의 경향을 의미하는데, 그중 미디어는 특히 검사가 갖는 입증책임 부담의 증가에 초점을 두고 CSI 효과의 문제점을 부각시키고 있다.²⁶⁾ 이런 점에서 미디어는 검사와 연관된 CSI 효과를 크게 두 가지로 점을 언급하고 있는데, 첫째, CSI 영향으로 인한 배심원들의 무죄선고 경향으로 입증책임부담의 증가, 둘째, 과학적 증거가 없거나 그 정도가 약할 때 이의 극복을 위한 전략상의 부담 증가가 그것이다.²⁷⁾

CSI가 증거주의에 대한 이해력을 높였음에도 불구하고, 미디어는 CSI 효과로써 검사들의 입증책임부담이 헌법에서의 요구보다 가중되었다고 주장한다. 특히 형사재판에서의 검사는 피고인의 “합리적 의심의 여지가 없는(beyond a reasonable doubt)” 유죄를 입증해야 하는 입증책임이 있다.²⁸⁾ 미국 대법원은 “합리적인 의심의 여지가 없는”이란 의미를 다음과 같이 설명하고 있다. 즉 (1) 도덕적 확실성(Moral Certainty)²⁹⁾을 가질 수 있을 만큼 유죄 이외의 모든 가능성을 배제시키는 것이어야 한다.³⁰⁾ (2)유죄의 판단은 오직 사실관계로부터 이끌어낸 것이어야 한다. 그리고 (3)무죄 추정의 모든 가능성을 배제시키는 것이어야 한다.³¹⁾³²⁾ 만약 과학적 증거 이외의 다른 증거 내지 증인이 있음에도

26) Blankstein and Guccione, supra note 18; Cole and Dioso, Editorial Page; Taste Commentary, Law And The Lab: Do TV Shows Really Affect How Juries Vote? Let's Look At The Evidence, The Wall Street Journal, 13 May 2005; Dick Dahl, NY University professor says 'CSI effect' may work in reverse, Lawyer's Weekly USA, 8 May 2006, 1; F. A. Krift, Law enforcement copes with 'CSI' effect, Chattanooga Times, 5 July 2006, E4; Life imitates art with the CSI effect, Law Enforcement News, 1 June 2005, 11; Prosecutors Feel., supra note 7; Roane, supra note 10, 48; Stockwell, supra note 22, A.01; Willing, supra note 6.

27) 전자를 강력한 검사의 효과(Strong prosecutor's effect)로 후자를 약한 검사의 효과(Weak prosecutor's effect)로 구분하기도 한다. Cole and Villa, supra note 4, 1345. 미디어에서는 주로 전자만을 부각시키는 경향이 있고 주로 후자는 전자의 주장을 입증하기 위해 언급하고 있다.

28) In Re Winship, 397 U.S. 358, 364 (1970).

29) 미국 법적 개념으로서 Moral Certainty(도덕적 확실성)이라는 의미는 절대적 확실성은 아니지만 합리적이고 직관적인 믿음이란 의미이며, “합리적 의심의 여지없는”의 다른 이름이다. 여기서 Moral(도덕적)이란 의미는 사람의 합리적인 의식수준을 의미한다고 할 수 있다. 예컨대 형사재판에 있어서 배심원이나 판사가 증거가 피고인이 유죄임을 보여준다고 믿는 합리적 믿음을 의미한다.

30) People v. Bennett, 49 N.Y. 137, 144 (1872).

31) People v. Smith, 162 N.Y. 520, 528-29 (App. Ct. 1900).

불구하고, 오직 CSI에서 보여지는 결정적이고 확실한 과학적 증거의 불충분을 이유로 유죄 인정을 거부한다면, 이것은 헌법상³³⁾ 국가에게 요구되는 입증책임인 “합리적인 의심 여지없는 증명”에서 “모든 의심의 여지없는(beyond any and all doubt) 증명”³⁴⁾으로 검사의 입증책임의 가중이라는 결과를 가져오는 것이다.³⁵⁾ 이러한 검사의 입증책임 가중이라는 문제는 단순하게 검사의 부담이 가중된다는 문제뿐만 아니라, 미국 헌법에서 명시한 배심제라는 미국의 전통적인 법제도를 뒤흔드는 커다란 문제라는 점에서, 많은 미디어와 검사들의 염려가 부정적인 CSI 효과와 관련되어 지적되고 있다. 이러한 입장에서 검사들은 재판절차 중 배심원 선정함에 있어서 더 많은 질문과 시간을 소요하고 있으며, 범죄수

32) Rolando V. del Carmen, *Criminal Procedure—Law and Practice*, 6th ed, Thomson Learning, 2004, 78.

증명의 단계(Levels of Proof)

증명의 단계 (Levels of Proof)	확실성의 정도 (Degree of Certainty)	법적 절차의 유형 (Type of Proceeding)
절대적 확실성 (Absolute certainty)	100%	어떤 법적 절차에도 요구하지 않음
합리적 의심의 여지없는 유죄입증 (Guilt beyond a reasonable doubt)	95%	피의자의 유죄인정: 형법행위의 모든 구성요건해당성을 증명
명백하고 확실한 증명 (Clear and convincing evidence)	80%	일부 주에서 보석 거부 그리고 일부 주에서 정신이상 변론
상당한 근거 (Probable cause)	50% 이상	영장 발부
증거우위의 증명 (Preponderance of the evidence)	50% 이상	민사사건 승소
합리적인 혐의 (Reasonable suspicion)	30%	경찰에 의한 검문검색
혐의 (Suspicion)	10%	경찰수사 시작

33) 1770년 Boston Massacre 재판에서 처음 사용된 이후, 합리적 의심의 여지가 없는 증명이 미국에서 널리 사용되었음에도 불구하고, 1970년이 될 때까지 대법원은 미국 헌법으로 형사재판에서 요구된다고 판시하지 않았다. In *Re Winship*, 397 U.S. at 364; Eric Lillquist, *Absolute Certainty and the Death Penalty*, *American Criminal Law Review* 42, 2005, 45, 48.

34) 배심원들의 복잡한 증거 이해 능력 여부에 관해서 주석자들의 오랜 논쟁이 있었다. 자세히 Lynne Forster Lee and Irwin A. Horowitz, *The Effects of Jury—Aid innovations on Juror Performance in Complex Civil Trials*, *Judicature* 86, Jan. 2003, 184.

35) 최종변론에서 검사들은 높은 CSI 기준 혹은 텔레비전 기준이라고 부른다. *Bostswain v. State*, No. 408, 2004, 2005 WL 1000565, at *2 (Del. Apr. 27, 2005)

사관들은 살인 재판에서 무죄를 선고하는 사람들에게 결정적으로 무언가를 보여줘야 한다는 커다란 공포가 있다고 밝히고 있다.³⁶⁾

실제로 큰 재판이나 배심 재판의 경험이 있는 102명의 지역 검사들을 상대로 한 한 조사에서, 타주에서 행한 비슷한 조사와 비교할 때,³⁷⁾ 이 지역의 배심 재판에서 중대한 CSI 영향이 있다는 사실을 발견했다. 즉 38퍼센트의 검사들은 적어도 한 개 이상의 재판에서 유죄 입증에 위해 충분한 증언이 있음에도 과학적 증거 부족으로 무죄나 혹은 심리무효(Hung Jury)라는 결과를 가져온 적이 있다고 답변했고,³⁸⁾ 72퍼센트 검사들은 CSI 효과의 가장 큰 문제점으로 범죄 과학수사에 관한 드라마를 시청으로 전문가를 자칭하는 배심원들이 그러한 드라마를 시청하지 않는 다른 배심원들에게 과도한 영향을 행사한다는 점을 들었다.³⁹⁾

그리하여 비록 유죄에서 무죄 판결로의 두드러진 변화가 실제로 없다는 연구 결과에도 불구하고,⁴⁰⁾ 검사들은 CSI 영향 하에 있는 배심원들을 피하기 위해 더욱 더 배심원 선정 절차에 공을 들이고 있다고 한다. Massachusetts주에서의 검사들은 배심원단을 만들 때 텔레비전 시청습관 여부에 관해 질문할 수 있고, Arizona, Illinois, 그리고 California주의 검사들은 CSI 효과를 가져다 줄 과학적 증거가 없을 때 배심원들에게 전문가들의 증언을 이용하는 “부정적 증거 증인(negative evidence witnesses)”⁴¹⁾를 사용하여 DNA, 지문 그리고 다른 증거를

36) Erik Lillquist, Recasting Reasonable Doubt: Decision Theory and the Virtues of Variability, U.C. Davis Law Review 36, Nov. 2002, 85, 112.

37) Florida 주에서 23명의 검사들과 인터뷰 형식으로 행해진 연구 결과, 반 정도의 검사들이 충분한 비과학적 증거가 있었음에도 불구하고 과학적 증거의 미제출로 한번 이상 다섯 번 이하 재판에서 진 경험이 있다고 답하였다. 또한 검사들의 삼분의 일 정도가 다섯 번 이상 배심원들의 잘못된 무죄 판결을 본 적이 있다고 응답하였다. Michael J. Watkins, Forensics in the media: Have attorneys reacted to the growing popularity of forensic crime dramas?, graduate student, school of Criminology and Criminal Justice at Florida State University, 3 Aug. 2004, 56.

38) Maricopa County Attorney's Office, CSI: Maricopa County. The CSI Effect and its Real-Life Impact on Justice, 30 June 2005, 5.

39) 40퍼센트의 재판에서 검사들은 “미토콘드리아 DNA(Mitochondria DNA)”, “잠재된 프린트(Latent Prints)”, “흔적 증거(Trace Evidence)” 혹은 “탄도학(Ballistics)” 등과 같이 재판에서 접하기 힘든 용어의 증거들에 관해서 배심원들에게 자주 질문을 받는다고 답변했다. Ibid., 7.

40) Andrew P. Thomas, The CSI Effect: Fact or Fiction, Yale Law Journal 115, Pocker Part 70, 2006, 71-72.

범인현장에서 찾는 것은 현실의 범죄현장수사에서는 흔한 일이 아니라는 것을 배심원들에게 이해시키고 있다고 한다.⁴²⁾

(3) 변호사의 과학적 증거를 이용한 변호에의 부담증가

CSI에서 최고 수준의 범죄과학수사 증거를 본 배심원들은 실제 재판에서도 드라마에서와 같은 수준의 증거를 원한다. 따라서 CSI 효과와 관련하여 두 가지 가정이 성립한다. 첫째, 과학적 증거에 대한 과장된 확신을 대중에게 심어 놓음으로써, 과학적 증거에 대한 큰 기대감에 부응하여 제출해야 하는 재판정에서의 검사들의 부담, 그리고 둘째, 과학적 수사의 신뢰성과 능력에 대한 과장된 믿음을 이용하여 변호해야 하는 변호에 대한 부담이 그것이다.⁴³⁾

범죄과학수사 증거에 대한 관심이 높아짐에 따라, 만약 그러한 증거가 부족하다고 판단될 때 피고인의 변호사들은 자신들의 사건에 이익을 가져다 줄 범죄과학수사에서 나온 증거 혹은 그러한 과학적 검사 등의 중요성을 부각시켜 변호해야 할지도 모른다. 실제로 CSI 같은 프로그램의 영향으로 변호사들의 재판 준비나 전략에 변화를 가져왔는지 알아보기 위해 한 주립대학에서 그 지역 변호사들을 상대로 한 조사에서,⁴⁴⁾ 첫째, 변호사들은 자신들 의뢰인의 변호를 위해 과학적 증거에 대한 관심이 약간 증가했을 뿐이며, 둘째, 단지 적은 수의 변호사만이 과학적 증거가 누락된 증거가 유무죄의 입증 가능성이 적음에도 불구하고, 자신의 재판을 위해 배심원들에게 그러한 증거의 과학적 검사가 누락된 점을 지적하는 경우가 증가했다고 응답했다.⁴⁵⁾

41) 부정적 증거란 배심원이 중요하게 생각하는 어떤 증거가 없을 때 물리적 증거를 대신 하여 전문가 혹은 증인의 증언을 통해 물리적 증거의 부재를 설명할 때 사용하는 개념이다. 예컨대 검사는 과학수사관을 불러 왜 범죄현장에서 지문을 찾을 수 없었는지 설명하게 하여 변호사의 미흡한 수사라는 변론에 미리 대응하는 것이다.

42) Maricopa County, *supra* note 38, 5-7. 이러한 연구 결과는 재판 후 검사들이 배심원들과의 직접적 혹은 시간적 접근을 허용되었고 이를 또한 배심원들 간의 피드백이 이루어진 94퍼센트의 대부분의 검사들에게서 얻은 것이어서, 배심원들의 평결 이유와 기대가 반영 되었다.

43) Schweitzer and Saks, *supra* note 17, 1081

44) Florida 주립대학에서 검사와 변호사 각각 53명을 상대로 CSI 효과에 관한 인터뷰 조사에서 약 70퍼센트에 달하는 대부분의 변호사들이 범죄과학수사 드라마가 일반대중에게 비현실적인 법정에서의 기대감을 만들어낸다고 지적했다. Watkins, *supra* note 38, 70.

45) *Ibid.*

따라서 이 연구 결과로만 본다면, CSI로 인한 변호사의 부담은 별로 크지 않는 것이 된다. 그럼에도 불구하고 많은 수의 변호사들이 배심원들의 과학적 증거에 대한 비합리적 기대가 있다는 사실에는 동의하였고, 또한 충분한 정황증거 혹은 증언증거가 존재함에도 불구하고 과학적 증거의 결핍으로 무죄선고가 되는 경우를 보았다고 응답하였다. 다만 검사들은 과학적 증거가 제시되지 않았을 때 변호사들 보다 더 배심원들의 평결에 의구심을 가진다고 답하여, 검사들의 과학적 증거에 대한 부담감이 변호사들의 변호 부담감 보다 훨씬 더 큰 것으로 나타났다.⁴⁶⁾

2) 대학캠퍼스에서의 범죄과학수사에 대한 관심의 증가

CSI의 진정한 효과는 매일 멋지고 보상받는 일에 관련된 매력적이고 잘 생긴 범죄과학수사관의 멋진 이미지라고 할 수 있다.⁴⁷⁾ 일부 미디어는 CSI 효과의 하나로써 범죄과학수사 프로그램으로 많은 대학생들이 몰리고 있으며,⁴⁸⁾ 대학당국도 최근 범죄과학 수사와 이와 관련된 과학 과목에 등록하는 학생이 점점 더 증가하고 있다고 밝히고 있다. 이렇듯 CSI 드라마는 캠퍼스에도 영향을 주고 있는 것이다. 많은 학생들은 이제 CSI 시리즈에 나오는 영웅과도 같은 범죄과학수사관이 되길 원한다. 하지만 CSI에 고무되었던 학생들도 점차 자신이 좋아하는 드라마와 실제 공부가 상당히 다르다는 것을 발견하게 된다고 한다. 이런 이유로 Griffin Technical College에서 범죄수사과학부 학장인 Claire Shepard는 범죄과학수사 드라마를 정말 좋아하는 학생들이 이 과를 들어오지만, 범죄수사과학도 과학이라는 것을 대부분 사람들처럼 이해하지 못한 10명 중 2명의 학생들이 학교를 떠난다고 지적 하였다.⁴⁹⁾

46) 53명의 응답자 중 49퍼센트 변호사만이 지난 5년 동안 충분한 증거가 있었음에도 불구하고 재판 중 과학적 증거의 불충분을 이유로 한번 이상 다섯 번 이하 무죄 판결을 본 적이 있다고 답하였다. Ibid., 73.

47) 최근 연구는 지난 몇 년 동안 꾸준한 인기를 얻은 CSI 시리즈로 인해 여중생들의 과학자들에 대한 이미지가 변화했다고 한다. Richard Jones and Arthur Bangert, *The CSI Effect: Changing the Face of Science*, *Science Scope* 30, Nov. 2006, 38-42.

48) Blankstein and Guccione, *supra* note 18; Cole and Dioso, *supra* note 26; Dahl, *supra* note 26, 1; Krift, *supra* note 26; Prosecutors Feel., *supra* note 7; Roane, *supra* note 10, 48; Stockwell, *supra* note 22; Willing, *supra* note 6.

49) Kristen Gelineau, *Students feel the 'CSI effect': It's not like TV; Crime*

한편, 미국 경찰 당국과 법과학자들은 증가한 학생들을 받아들이기 위해 불안정한 강좌를 개설하는 것을 비판하고 있다. 왜냐하면 범죄과학수사 강좌를 마친 것만으로는 실제 현실에서 범죄과학수사를 하기에는 충분치 못하기 때문이다.⁵⁰⁾ 미국에서 직업상 범죄과학수사관이 되기 위해서는 전통적으로 학력은 화학이나 생물학에서 학사학위 취득 후, 대학원 과정이나 이에 준하는 현장교육이 요구된다.⁵¹⁾

3) 범죄자의 증거인멸 노력의 증가

범죄자들은 이들 드라마를 통해서 검거 되지 않을 새로운 기법을 찾고 있다고 Chattanooga Times는 범죄자들에게서도 CSI 효과를 찾을 수 있다고 한다.⁵²⁾ 사람들이 더 많은 DNA 증거를 원하는 반면, 범죄자들은 DNA 증거 회피를 위해 범죄 현장을 더욱 더 주의해서 깨끗하게 만드는 경향이 있다고 수사관들은 말하고 있다.⁵³⁾⁵⁴⁾

실제로 살인사건에서 모녀 살인자로 강력한 혐의를 받고 있는 피의자는 자신이 CSI를 즐겨보는 팬이라고 밝혔다. 그는 DNA 추적을 회피하고자 표백제로 손에 묻은 혈액을 씻고 시체 운반 중에 혹시나 차에 혈액이 남을까 염려하여 차 안에 담요로 덮었다. 그리고 나서 범행 중 사용한 도구, 입었던 옷과 운반 중 사용된 담요, 담배꽂초 등등을 호수에 버리는 치밀함을 보였다. 하지만 호수

investigation shows are luring people into studying the field. What they don't count on is the 'science' part of forensic science, Los Angeles Times, 7 May 2005, E4.

50) 전미과학수사대학(American Academy of Forensic Science)은 미국국립사법협회의 추천으로 구성된 범죄과학수사 교육프로그램 인가협회(Forensic Science Educational Accreditation Commission: FEPAC)를 거쳐 범죄과학수사 교육인가기준을 2003년에 제정하였다.

51) 많은 법과학자들은 범죄과학수사에 관련된 일을 하기 위해서는 과학과 관련된 학위를 마치는 것이 범죄과학수사를 위해 만든 강좌를 마치는 것보다 더 낫다고 지적한다. 자세히 Keith Inman and Norah Rudin, Principles and Practice of Criminalistics: The Profession of Forensic Science 302, 2001.

52) Krift, supra note 26, E4.

53) Post, supra note 25, 4.

54) 범죄자들의 DNA 증거 인식에 관한 연구로는 Barbara Prainsack and Martin Kitzberger, DNA Behind Bars: Other Ways of Knowing Forensic DNA Technologies, 39 Soc. Stud. Sci. 51, 2009, 64.

의 표면이 얼어 있어서 증거의 완전한 폐기로는 이어지지 않았으며, 결국 이렇게 살아남은 증거들 덕분에 그를 체포할 수 있었다.⁵⁵⁾

3. 실증적 연구에서의 CSI 효과

1) CSI 효과는 그럴듯한 이론

비록 미디어가 이미 인정된 실제의 현상으로서 CSI 효과를 말하고 있지만, 미디어에서의 다양한 영향에 관한 실제 증거는 찾아보기 어렵다는 점을 지적하는 법학자들이 늘고 있다. 즉 미디어는 다양한 형사사법제도의 요소들을 이용하여 그들의 진술과 일화 등으로 CSI 효과를 다루거나,⁵⁶⁾ 이미 기사화된 혹은 활자 된 기사들을 근거로 다시 재기사화 함으로써 마치 CSI 효과를 검증된 것처럼 생각하는 것이다. 만약 일부 경험적 실증적 연구를 언급했다 하더라도 그것은 아주 작은 데이터로 이루어진 것에 불과하고, 이 또한 다시 참조 하거나 실증적 연구에 대한 언급을 누락시킴으로써 CSI 효과를 부각시켰다는 것이다.⁵⁷⁾⁵⁸⁾

이런 점에서 Tyler 교수는 배심원들의 무죄선고 증가 경향을 CSI 효과로 보는 것은 그럴 듯한 이론이라고 한다. 그는 CSI 효과로 무죄선고 경향이 높아지는 것이 아니며, CSI 효과로 무죄 선고가 늘고 있다는 주장에 대해 다음과 같이 설명을 하고 있다. 첫째, 배심원들은 피고인들에게 동정심을 가진다. 둘째,

55) Joe Milicia, CSI makes it tougher on crime fighters at scene, in court, Chicago Sun-times, 31 Jan. 2006.

56) 실제 조사들은 대부분 변호사, 판사 그리고 특히 검사 등이 재판에서 CSI가 어떻게 영향을 주고 있다고 느끼는지 등을 조사했을 뿐, 실제 배심원들에게 직접적으로 한 조사는 아니다. 이렇게 간접적 조사를 통해 CSI 효과가 있다고 결론 내린 연구로는 Maricopa county, supra note 38, 91-92; Monica L.P. Robbers, Blinded by Science: The Social Construction of Reality in Forensic Television Shows and its Effect on Criminal Jury Trials, 19 Crim. Just. Pol'y Rev. 84, 2008, 91-98; Thomas, supra note 40, 70; Watkins, supra note 38, 5-7.

57) Roane, supra note 10, 16; Lovgren, supra note 10, 17.

58) 실제 연구 중 여러 기사들이 CSI 효과의 대표적 예로 언급하고 있는 Virginia 사례는 일어난 때가 1980년이라 2000년 이후 방송된 CSI와는 무관함에도 불구하고, 한 기사에서 이를 CSI 효과로 다루면서, 최근까지도 아무런 검증 내지 참조 없이 그대로 다시 기사화하여 CSI 효과를 인정하는 사례가 자주 발견되었다. 최근 재기사화 한 사례로 Science and Technology: The "CSI effect"; Forensic science, The Economist, London 395, 24 Apr. 2010, 77.

배심원들은 법적인 지식과 경험을 가진 사람들보다 덜 선고하는 경향이 있다. 셋째, 일반적으로 법에 대한 믿음과 확신이 있는 경우, 배심원들은 법적 권위에 대해 덜 비판적으로 행동한다. 또한 그는 만약 CSI 효과가 존재한다 하더라도 검사의 입증책임 부담을 가중시키는 것이 아니라 오히려 그 반대가 될 것이라고 한다. 그에 따르면, CSI 모델은 과학적 증거가 절대 실수가 없다고 부추기고 있으므로, 만약 누군가가 죄가 있다고 판단하기 위해 우선 과학적 증거를 보게 될 것이며, 그 유죄를 입증할 만한 과학적 증거의 가치를 과대평가하는 경향이 있다고 한다. 따라서 CSI 효과는 낮은 유죄 선고 기준을 가진 사람들의 일반적인 경향을 의미하는 것이 아니라, 오히려 그 반대의 의미 즉 과학적 증거가 주어지면 오히려 유죄로 인정할 높은 가능성을 의미한다는 것이다.⁵⁹⁾

Kimberlianne Podlas 교수도 CSI 효과가 존재하고 있다는 주장에 대해 많은 의구심을 갖고 있는데, CSI가 실제 배심원들의 결정에 영향을 주는지의 여부를 알아보기 위해 538명의 모의 배심원들을 상대로 조사하였다. 미디어의 예상과 달리, 두 가지 시나리오를 통해 실험한 결과, CSI 시청자나 이를 시청하지 않는 사람들 간의 아무런 차이를 발견할 수 없었다. 더 나아가 실험결과는 강력하게 미디어, 혹은 범실무자들이 주장해온 부정적인 CSI 효과, 즉 배심원들의 과학적 증거의 완전성에 대한 믿음으로 반(反)검사 혹은 무죄선고의 경향 등은 전혀 나타나지 않았다고 주장했다. 하지만 미디어나 법적 시스템이 이러한 증거를 인정하지 않는 한 CSI 효과에 대한 분쟁은 앞으로도 계속 이어질 것이므로, 결국 미디어나 법정에서 CSI 효과를 반복적으로 언급하기 전에, 무엇이 실재이고 허구인지를 먼저 알아야 한다고 경고함으로써 실증적 연구의 중요성을 언급했다.⁶⁰⁾⁶¹⁾

2) 무죄 선고를 데이터

CSI 효과가 실제 존재하는지 여부를 알기 위해서는 CSI가 방송된 2000년을 기준으로 몇몇 연구들은 데이터를 통해 무죄선고률에 대해 조사하였다. 한 조사

59) Tyler, *supra* note 13, 1050, 1083-85.

60) Podlas, *supra* note 14, 465.

61) 이와 유사한 CSI 시청자와 비시청자 간의 비교연구와 결과로는 Schweitzer and Saks, *supra* note 17, 357.

는 CSI 방영 후 연방 법원에서의 배심제의 무죄선고률 변화를 조사하였는데, CSI 이후의 특별하게 인식할 만한 무죄선고률의 증가는 보이지 않았다.⁶²⁾ 이런 의미에서 CSI 효과가 그럴 듯한 이론이라고 본 법학자들과의 의견과 일맥상통한다고 할 수 있을 것이다.⁶³⁾ 또한 연방법원 이외에도 미국 4개의 주법원(州法院)에서의 CSI 무죄선고률을 살펴 본 결과도 앞의 연구와 다름없이 큰 차이를 보이지 않았다.⁶⁴⁾ 최근, 한 연구는 CSI 효과 존재여부의 확실한 검증을 위해 미국 8개의 주의 중범 재판에서의 무죄선고률을 2000년 전후로 비교하였는데, 그 결과는 CSI 효과가 있다라고 볼 수 있는 무죄선고률의 증가는 단지 2001년과 2002년 두해에 걸쳐 일어났을 뿐이었다.⁶⁵⁾ 그러나 이 두해에 일어난 무죄선고률의 효과도 CSI 효과인지에 관해서는 의구심을 나타냈는데, 왜냐하면 2001년, 2002년, 2003년의 무죄선고률의 전후를 비교했을 때 CSI 효과라고 볼 수 있는 어떤 통계적 차이를 찾아내지 못했기 때문이다.⁶⁶⁾

게다가 CSI 효과가 미국을 넘어 캐나다에도 미치지 않을까 하는 염려의 반응으로 캐나다의 Benoit Dupont는 캐나다의 무죄선고률을 조사한 결과, 전체적으로 2000년 이후 무죄선고가 증가했음에도 불구하고, 무죄선고률은 2000년 이전부터 서서히 증가되었기 때문에 그는 CSI는 이런 현상에 영향을 끼친 것은 아니라고 결론지었다.⁶⁷⁾

이런 점에서 Delaware 대법원이 검찰이 마지막 변론에서 언급한 CSI 효과에 관하여 실증없이 CSI 효과가 있다고 말하는 것은 잘못이라고 지적한 점은 적절하다고 할 수 있을 것이다.⁶⁸⁾

62) Cole and Dioso-Villa, CSI and its Effects: media, Juries, and the Burden of Proof, 41 New Eng. L. Rev., 2007, 462.

63) Podlas, supra note 14, 461; Tyler, supra note 13, 1084

64) 4개의 주로는 New York, Texas, Illinois, 그리고 California이다. Charles Loeffler, "CSI" and the Criminal Justice System: Jury Trials, New Republic Online, June 7, 2006.

65) Cole and villa, supra note 4, 1358

66) Ibid., 1361, 64.

67) Benoit Dupont, The CSI Effect: Myths and Reality, Address at 29th Annual Conference of the Canadian Identification Association, 24 Nov. 2008.

68) Delaware 대법원은 검찰이 배심원에게 "합리적 의심의 여지없는" 유죄 증명이라는 헌법상의 기준 이상으로 입증책임을 요구한다고 말한 마지막 변론에 대해, 판사는 이러한 검사의 주장을 바로잡아야 한다고 판시하였다. 법원에 의하면, 검찰은 어떠한 증명 없이 텔레비전에서의 영향은 신빙성 없는 기준이라고 주장하는 것만으로는 검찰의 입증

III. CSI의 실재와 허구

CSI는 주로 살인과 강간 등의 범죄를 주로 다루며, “누가 그렇게 했나”가 아니라 “무슨 일이 일어났는가”에 대해 말이 없는 과학적 증거 혹은 검사를 통해 증언이 필요없이 알아내는 이야기를 다룬 드라마이다. 특히 CSI에서는 주로 많이 사용되고 있는 과학적 증거 또는 실험으로는 지문감식, 혈액감식, 섬유 또는 머리카락 감식, 약물감식, 총기 및 탄흔분석, 그리고 DNA 분석 등이 있는데, 전문가들은 CSI의 교육적인 면을 지적하면서도⁶⁹⁾ 실제 범죄과학수사와 허구상의 이야기와는 상당한 차이점이 있다는 점을 언급하고 있다. 이하에서는 CSI의 무엇이 허구와 실재인지, 그 차이점을 알아보려고 한다.

1. 사망시간(Time of Death)

드라마에서 의학검시관은 과학수사방법을 거쳐 화요일 저녁 7시 혹은 정확한 시간 몇 분에 사망했다고 말한다. 그러나 실제 직접 그 죽음을 목격하지 않는 한 의학검시관이 정확하게 사망시간을 가늠하는 것은 현실적으로 불가능하다고 한다. 즉 검시관은 단지 대강적인 시간대만을 추정할 수 있을 뿐이다.

법의학자들에 따르면 언제 사망했는지 판단하는 것은 가능하지만, 그렇다고 할지라도 그 편차 범위는 며칠, 몇 주, 몇 달 혹은 몇 년으로 될 수 있다고 한

책임이 바뀌지는 않으며, 현실이 아니라 드라마와 같이 만들어진 이야기 속에서의 재판 진행이 실제 재판에서 사용되지 않는다는 점은 여기에서 상관성이 없다. 다만 법원은 과도하게 검사에게 입증책임을 가져다 올 수 있는 “텔레비전 기준”과 비교함으로써 실제 헌법적 기준을 사소하게 만든다는 검사의 진술은 국가의 입증책임을 과도하게 만들거나 특정 종류의 증거의 부족으로 고정시킨다는 인상을 배심원들에게 남겼을 것이라고 판시하였다. *Boatswain v. Delaware*, No. 0304003074, 2005 LEXIS 168, at 5-7 (Sup. Ct. Del. Apr. 27, 2005).

69) 미디어가 주장하는 CSI 효과 중의 하나는 교육의 효과로서, CSI가 일반 시청자들에게 과학을 가르치고 있다고 한다. CSI와 같은 범죄과학수사 드라마가 엄청난 성공을 거두면서, 범실무자 그리고 법전문가들은 범죄과학수사에 관한 일반인의 지식에 관심을 두게 되었는데, 왜냐하면 배심원들의 과학적 증거에 대한 기대와 관심이 높아질수록, 다른 한편으로는 새로운 기술이 증거로서 인정 될 가능성이 점점 더 많아지게 되기 때문이다. 또한 CSI의 긍정적인 면으로 DNA와 탄도분석 등과 같은 용어를 친숙하게 만들었다는 점 등을 들 수 있다. 그러나 전문가들에 따르면 CSI 중 40퍼센트 정도의 현실성을 인정할 수 있다고 한다. John Sullivan, *HR becomes CSI, Workforce Management*, 24 Sep. 2007, 42.

다. 왜냐하면 사망시간은 시체가 어떻게 부패되었는지를 살펴봄으로써 알 수 있는데 그 사체의 부패 정도는 환경에 따라 달라지기 때문이다. 또한 사망시간을 추정함에는 사체의 온도를 이용하기도 한다. 평균적으로 사체의 온도는 시간당 1.5도 정도 떨어지는데 그것도 지역의 날씨에 따라 달라진다. 따라서 법의학자들은 부패의 정도와 사체의 온도를 판단하기 위해 벌레, 용액 등을 사용하기도⁷⁰⁾ 하지만, 그러나 그럼에도 불구하고 정확한 사망 시간, 즉 CSI에서처럼 몇 시 몇 분으로 정확한 사망시간을 추정하는 것은 가능하지 않다.

2. 사체신원확인(Morgue Identifications)

전형적으로 CSI 드라마에서 가족 혹은 친구가 경찰관과 함께 사체 안치소에서 사체의 신원을 확인한다. 그러나 현실에서 사람들이 피해자의 신원확인을 위해 시체안치소에 가지 않는다. 왜냐하면 대부분의 사람들은 집에서 혹은 일하다가 누군가와 함께 있을 때 죽기 때문에 이러한 신원 확인이 필요치 않다. 무엇보다도 이러한 신원 확인이 시체안치소에서 이루어 지지 않는 가장 큰 이유는 사체를 깨끗이 하는 것은 가족들에게 그들이 누구인 지 알아보기 쉽도록 하는 배려지만, 그것은 사실 증거 훼손이라는 결과를 가져다 줄 것이기 때문이다. 그러므로 신원확인을 위해서 주로 수사관들은 사진, 흉터, 문신, 지문, 치과 기록, 부러진 뼈 등과 같이 그 사람만이 지닌 특이한 물리적 특징을 사용한다.⁷¹⁾

3. 지문(Fingerprints)

CSI 드라마에서 자주 볼 수 있는 장면 중의 하나는 수사관들이 찾아내려는 용의자의 지문이 컴퓨터에 떠 있고 동시에 컴퓨터는 이미 저장된 데이터베이스를 통해 곧 일치되는 지문을 단 몇 분 안에 찾아내는 것이다.

그러나 현실에서의 지문 검사를 통한 신원확인은 다른 모습이다. 비록 미국에서 컴퓨터에 의한 자동화된 지문감식시스템(Automated Fingerprint Identification

70) Michael Lipton and Lorenzo Benet, Getting Dead Right: Forensic Expert Elizabeth Devine Makes Sure CSI's Corpses Are Ready for Their Close-Ups, People Weekly, 22 Apr. 2002, 77.

71) CSI: Fact and Fiction, The Bellingham Herald, Washington, 22 Mar. 2006, Entertainment.

System: AFIS)을 사용한다하더라도⁷²⁾ 지문감식이 쉽게 이루어지는 것은 아니다. 실제 지문은 범죄 현장에서 조심스레 발견되고 또한 신중하게 컴퓨터에 입력되어진다. 그러면 컴퓨터는 수십개의 일치 가능성이 있는 이름들을 나열한다.

즉 컴퓨터는 지문이 일치될 수학적 가능성을 결정할 뿐 실제 그것을 일치시키지는 않는다는 것이다. 이렇게 컴퓨터 분석에 의한 가능성에 따라 지문감식관은 컴퓨터가 찾아낸 각각의 이름이 적힌 지문카드를 일일이 찾아내고 또한 하나하나 전문가의 꼼꼼한 분석을 통해서 그 일치 여부를 결정한다.

4. 탄흔분석(Bullet Determination)

CSI에서 과학수사관은 총을 쏜 범인과 피해자 사이의 정확한 거리를 측정하기 위해 젤라틴 모형에 발사한다. 그러나 현실에서는 검사관들은 발사 테스트를 피해자가 입은 총상와의 일치여부를 확인하기 위해 피해자가 입었던 동일 직물 견본에다 실시한다고 한다. 이를 통해 실험실의 검사관은 범죄 현장에서 발견해 낸 목표물에서 얻어진 탄흔과 그 잔여물이 실험에서 행해진 것과 어떻게 다른지, 또 그 목표물에 남겨진 총상 모양이 어떤지를 분석함으로써 총을 쏜 범인과 피해자 사이의 발사 간격을 추정해 낼 수 있다는 것이다.

전문가에 의하면, 총을 발사한 범인과 피해자 사이가 얼마나 떨어졌었는지, 즉 발사거리에 대한 정보는 그 대강적인 범위만을 알아낼 수 있을 뿐, 정확히 얼마라는 답을 알아낼 수는 없다. 게다가 이러한 분석을 위한 사격은 겨우 반시간 정도 소요되지만, 그 결과를 분석하기 위한 필요한 절차 그리고 누적된 작업량 때문에 며칠 혹은 몇 주가 소요된다고 한다.

5. 새로운 신기술의 도입 가능성(Availability of Technology)

드라마에서 실험실은 복잡한 실험들을 단 시간 내에 하기 위해 하이테크 기계로 가득 차 있고 사건을 풀기 위해 쉴 새 없이 그 결과를 내고 있다. 그러나 드라마에서 보여지는 것처럼 현실적으로 가능한 이론일지라도 현실적으로 대부분의 실험실과 수사관들이 그러한 신기술을 접근하는 것이 쉽지 않다. 비록 현

72) Larry J. Siegel and Joseph J. Senna, Introduction to Criminal justice, 10th ed, Thomson Learning, 2005, 168-169.

실에서 가능하다 할지라도 그 가능성, 비용 그리고 신뢰성을 평가해서 오늘날 흔하지 않게 사용되고 있다면 그 기술이나 이론은 사용할 수 없다.⁷³⁾ CSI 드라마 시리즈 배경 중의 하나인 Las Vegas는 미국에서 두 번째로 큰 실험실이 위치하고 있어서, 아마 매일 매 사건 마다 실험을 할 수 있을지 모르지만, 대체적으로 수사는 하이테크를 이용한 수사가 아니라 주로 발로 뛰는 탐문 수사로 이루어진다.⁷⁴⁾

6. DNA 검사

드라마 속 수사관들은 현장에서 찾아낸 DNA 샘플을 실험실에 보낸 후 불과 몇 시간 이내에 누가 피의자인 지 알아낸다. 그러나 현실은 적어도 DNA 검사는 대략 10주 정도의 시간이 소요된다. 게다가 1980년 이후로 정확한 DNA 실험을 통해 얻어진 결과를 그 증거로서 미국법원이 널리 인정하면서,⁷⁵⁾ 실험실은 폭주하는 작업량으로 인해 점점 더 많은 시간이 걸린다고 한다. 게다가 매우 적은 수의 인증받은⁷⁶⁾ 실험실에서만 과학적 증거를 다룰 수 있기 때문에, 빠른 DNA의 결과를 얻기 위해 DNA 결과를 쉽게 얻을 수 있는 다른 실험실로 보낸다는 드라마 속 설정은 거의 불가능하다는 것이 검사관들의 주장이다. 뿐만 아니라 매년 DNA 증거를 얻을 수 있는 것은 아니며, 실제로 자주 DNA 샘플은 오염되고 훼손되어서 충분한 유전 정보를 얻기 어려운 일이 발생한다. 실제로 오염된 DNA 증거와 잘못된 실험실 작업으로 25년 동안 강간범으로 복역한 사례⁷⁷⁾와 2005년 다른 쌍둥이 형제의 전과로 인한 남겨진 DNA 자료로 인해 다

73) 미국의 모든 연방 법원과 많은 주 법원은 이를 평가하기 위해 Daubert Test를 요구하고 있고, 일부 주 법원들은 Fry Test를 요구하고 있다. 연방 증거규칙 702조 참조.

74) Ibid.

75) 모든 연방법원과 많은 주(州)법원들은 Daubert의 입장에서 DNA가 증거로 인정되는가의 여부를 판단하고 있다. 그리하여 이들 법원은 증거로서 인정하기 이전에 당해 판사가 이 증거가 과학적으로 신용할 수 있는지를 판단할 것을 요구하고 있다. U.S. v. Bonds, 12 F.3d 540 (6th Cir.1993). 그렇지만 1996년 미국 국립과학술원은 DNA 검사 방법이 믿을 수 있는 기술인 지에 대한 의문점은 더 이상 필요치 않고 다만 검사 과정에서의 일어날 수 있는 오류가 발생했는지에 대해서 검토해야 한다고 보고하였다.

76) DNA 증거를 위해서는 검사를 의뢰받은 당해 실험실은 미국 범죄 실험실 감독 협회(American Society of Crime Lab Directors)로부터 인증 받아야 한다.

77) Adam Liptak, Huston DNA Review Clears Convicted Rapist, and Ripples in Texas Could Be Vast, N.Y. Times, Mar. 11, 2003, A14.

른 형제가 체포된 일이 있었다.⁷⁸⁾

7. 직물 분석(Fabric Fibers)

CSI는 종종 수사관이 범죄 현장에서 조그만 직물 하나를 발견하고 그것을 컴퓨터에 스캔한 후 분석을 거쳐 흔치 않은 종류의 직물임을 알아낸 후, 이를 토대로 피의자 검거에 성공한다.⁷⁹⁾ 그러나 현실에서는 수사관들이 어떤 천조각을 현장에서 찾아냈다고 하더라도 컴퓨터에 그 정보를 스캔하여 분석하는 일은 거의 없다고 한다.

IV. 결론

최근 미국에서 CSI와 같은 범죄과학수사를 다룬 드라마가 높은 시청률을 기록하면서 잠재적 배심원들의 행동에 영향을 끼치는 것을 CSI 효과라 한다. 만약 이를 하나의 현상으로써 CSI 효과를 말한다면, 이것은 미디어에서의 넓은 개념이 될 것이다. 법학자들은 이처럼 미디어가 사회전반에 나타나는 현상으로서의 CSI 효과를 그 개념으로 혼동하여 사용하는 점을 지적하고, 미디어가 CSI 효과로서 가장 많이 주장한 공통된 개념으로서 CSI 효과 즉 배심원들의 과학적 증거에 대한 비현실적인 기대감으로 인한 무죄선고 증가 경향으로 그 의미를 한정하고 있다. 그러나 법학자들은 실증적 연구를 통해 CSI 방영 이후에도 무죄선고률이 증가 되지 못한 점을 들어 CSI 효과는 존재하지 않으며 그럴 듯한 이론이라고 결론 내리고 있다. 즉 배심원들은 과학적 증거에 대해 비현실적 기대감을 갖지 않으며, 설령 이들 비현실적인 기대감이 존재한다고 하더라도 미디어에서 주장하는 형사사법제도에 많은 문제점을 증가시킨다는 CSI 효과의 부정적인 면으로서가 아니라, 오히려 과학적 증거에 대한 관심 증가로 유죄선고의

78) 쌍둥이의 경우 동일한 DNA를 가지고 있다고 한다. 미국의 경우 전과자의 DNA 파일은 FBI DNA 시스템(the F.B.I.'s Combined DNA Index System: 일명 CODIS)에 남겨지게 된다. Jeffrey Toobin, The CSI Effect; Annals of Law, The New Yorker, 7 May 2007, 35. 우리나라의 경우 디엔에이신원확인정보의이용및보호에관한법률(2010.4.15)에 의해 데이터를 관리하고 있지만, 사생활 보호라는 측면에서 앞으로 많은 논의가 예상된다.

79) Jeffrey Toobin, The CSI Effect; Annals of Law, The new Yorker, 7 May 2007, 30.

가능성이 커졌다고 하여 부정적이지 않다는 것이다. 그러나 여전히 미디어는 실증 없이 반복적으로 부정적 개념으로서 CSI 효과를 사용하고 있고, 또 미국을 넘어 다른 국가의 미디어까지도 개념의 정의없이 무분별하게 CSI 효과란 용어를 사용하고 있다.

CSI 방영 국가인 우리나라도 최근 과학적 증거와 관련하여 일반인의 관심이 급증하고 있고 있으며, CSI와 같은 수준의 과학적 증거가 한국 재판에서도 볼 수 있기를 기대한다. 또한 최근 우리나라에서도 여러 미디어 매체들이 CSI 효과에 개념정의나 검증없이 미국의 미디어에서 유형화된 특징, 특히 배심원들의 과학적 증거에 대한 비합리적 기대에 대해 CSI 효과라는 용어를 종종 사용하고 있다. 이처럼 CSI 효과가 무엇인지 혹은 존재하는지 여부와 상관없이, 미국 미디어 상에 나타나고 있는 광범한 개념을 증명없이 무분별하게 유형화시키거나 특징지어 버리는 것은 위험한 일일 것이다.

우리나라의 경우 2008년 1월 1일부터 시행되고 있는 국민의 형사재판 참여에 관한 법률로 인해 배심제를 통한 재판참여의 관심과 기대가 모아지고 있다. 만약 과학적 증거에 대한 이해와 관심이 높아졌다는 넓은 개념에서의 교육적 현상으로서 CSI 효과를 우리나라에서도 기대할 수 있다면, 시청자들에게 증거주의에 대한 이해력과 과학적 증거에 대한 관심이 높아짐에 따라 진지한 범죄수사에 도움을 주는 교육적인 측면으로 이어질 수 있을 것이며, 이는 또한 배심제에 대한 관심도를 높여 법제도의 신뢰성 회복과 국민의 적극적인 참여로 이어질 수 있을 것이다. 다만 과학적 증거에 증거능력과 증명력에 관해서는 아직 우리나라의 경우 미국과 같은 증거법이 존재하지 않고 있으므로, 이에 대한 법적제도를 좀 더 마련해야 할 것이다. 특히 시료의 보존과 채취, 그리고 오류를 방지하기 위한 여러 가지 노력들이 더해져야 할 것이다.

주제어 : CSI 효과(CSI Effect), 범죄과학수사대(Crime Scene Investigation), 과학적 증거(Forensic Evidence), 합리적 의심의 여지없는 유죄입증(Guilt beyond a reasonable doubt), DNA, 배심제(Jury)

참 고 문 헌

- Adam Liptak, Huston DNA Review Clears Convicted Rapist, and Ripples in Texas Could Be Vast, N.Y. Times, Mar. 11, 2003, A14.
- Andrew Blankstein and Jean Guccione, CSI Effect or Just Flimsy Evidence? The Jury Is Out; The Blake case raises the issue of whether forensic shows influence how much proof is needed, Los Angeles Times, 18 Mar. 2005, A01.
- Andrew C. Bernasconi, Comment: "Beyond Fingerprinting: Indicting DNA Threatens Criminal Defendants' Constitutional and Statutory Rights," American University Law Review 50, 2001.
- Andrew P. Thomas, The CSI Effect: Fact or Fiction, Yale Law Journal 115, Pocker Part 70, 2006.
- Barbara Prainsack and & Martin Kitzberger, DNA Behind Bars: Other Ways of Knowing Forensic DNA Technologies, 39 Soc. Stud. Sci. 51, 2009.
- Benoit Dupont, The CSI Effect: Myths and Reality, Address at 29th Annual Conference of the Canadian Identification Association, 24 Nov. 2008.
- Charles Loeffler, "CSI" and the Criminal Justice System: Jury Trials, New Republic Online, June 7, 2006.
- Craig M. Cooley, Reforming the Forensic Science Community to Avert the Ultimate Injustice, Stanford Law & Policy Review 15, 2004.
- CSI: Fact and Fiction, The Bellingham Herald, Washington, 22 Mar. 2006, Entertainment.
- Dick Dahl, NY University professor says 'CSI effect' may work in reverse, Lawyer's Weekly USA, 8 May 2006, 1.
- Enric Volante and Kim Smith, CSI Effect Impacts Justice In Tucson, Arizona Daily Star, 8 May 2005.
- Eric Lillquist, Absolute Certainty and the Death Penalty, American Criminal Law Review 42, 2005.
- Erik Lillquist, Recasting Reasonable Doubt: Decision Theory and the Virtues of Variability, U.C. Davis Law Review 36, Nov. 2002.

- F. A. Krift, Law enforcement copes with 'CSI' effect. *Chattanooga Times*, 5 July 2006, E4.
- Gwen Jenkins et al., The CSI Effect: Mock Jurors' Sensitivity to the Reliability of Forensic Evidence, Address at Annual Meeting of the American Psychology-Law Society, Jacksonville, 5-8 Mar. 2008.
- Jamie Stockwell, Defense, Prosecution Play to New 'CSI' Savvy; Juries Expecting TV-Style Forensics, *The Washington Post*, 22 May 2005, A01.
- Jeffrey Kluger, How Science Solves Crimes, *TIME*, 21 Oct. 2002.
- Jeffrey Toobin, The CSI Effect; *Annals of Law*, *The New Yorker*, 7 May 2007.
- Joe Milicia, CSI makes it tougher on crime fighters at scene, in court, *Chicago Sun-times*, 31 Jan. 2006.
- Keith Inman and Norah Rudin, *Principles and Practice of Criminalistics: The Profession of Forensic Science* 302, 2001.
- Ken Dowler, Thomas Fleming, and Stephen L Muzzatti, Constructing Crime: Media, Crime, and Popular Culture, *Canadian Journal of Criminology and Criminal Justice* 48, Oct. 2006.
- Kimberlianne Podlas, The CSI Effect: Exposing the Media Myth, *Fordham Intellectual Property, Media & Entertainment Law Journal* 16, 2006.
- Kit R. Roane, The CSI effect, How TV is Driving Jury Verdicts All Across America, *U.S. News & World Rep.*, 25 Apr. 2005.
- Kristen Gelineau, Students feel the 'CSI effect': It's not like TV; Crime investigation shows are luring people into studying the field. What they don't count on is the 'science' part of forensic science, *Los Angeles Times*, 7 May 2005, E4.
- Larry J. Siegel and Joseph J. Senna, *Introduction to Criminal Justice*, 10th ed, Thomson Learning, 2005.
- Leonard Post, CSI effect on crooks seen by prosecutors, *National Law Journal* 13, Feb. 2006.
- Life imitates art with the CSI effect, *Law Enforcement News*, 1 June 2005, 11

Linda Deutsh, 'CSI' and 'Law & Order' Lead Jurors to Great Expectations, Associated Press, 14 Jan. 2006.

Lynne Forster Lee and Irwin A. Horowitz, The Effects of Jury-Aid innovations on Juror Performance in Complex Civil Trials, *Judicature* 86, Jan. 2003.

Michael J. Watkins, Forensics in the media: Have attorneys reacted to the growing popularity of forensic crime dramas?, graduate student, school of Criminology and Criminal Justice at Florida State University, 3 Aug. 2004.

Michael Lipton and Lorenzo Benet, Getting Dead Right: Forensic Expert Elizabeth Devine Makes Sure CSI's Corpses Are Ready for Their Close-Ups, *People Weekly*, 22 Apr. 2002.

Monica L.P. Robbers, Blinded by Science: The Social Construction of Reality in Forensic Television Shows and its Effect on Criminal Jury Trials, 19 *Crim. Just. Pol'y Rev.* 84, 2008.

N.J. Schweitzer and Michael J. Saks, The CSI Effect: Popular Fiction About Forensic Science Affects the Public's Expectations About Real Forensic Science, *Jurimetrics* 47, Apr. 2007.

Michael Allen, Introduction: This Much I Know...to Reding CSI: Crime TV Under The Microscope 3, Michael Allen ed, 2007.

Prosecutors Feel the "CSI effect", *CBS NEWS*, 10 Feb. 2005.

Richard Willing, CSI effect Has Juries Wanting More Evidence, *USA Today*, 5 Aug. 2004, A01.

Rolando V. del Carmen, *Criminal Procedure—Law and Practice*, 6th ed, Thomson Learning, 2004.

Simon A. Cole and Rachel Dioso-Villa, Investigating The 'CSI Effect' Effect: Media And Litigation Crisis in Criminal, *Stanford Law Review* 61, Apr. 2009.

Editorial Page; Taste Commentary, "Law And The Lab: Do TV Shows Really Affect How Juries Vote? Let's Look At The Evidence," *The Wall Street Journal*, 13 May 2005.

CSI and its Effects: media, Juries, and the Burden of Proof, 41 New Eng. L. Rev., 2007.

Stefan Lovgren, CSI Effect Is Mixed Blessing for Real Crime Labs, National Geographic News, 23 Sep. 2004, world daily.

Tom R. Tyler, Viewing CSI and the Threshold of Guilt: Managing Truth and Justice in Reality and Fiction, The Yale Law Journal 115, Mar 2006.

Veronica Valdivieso, DNA Warrants: A Panacea for Old, Cold Rape Cases?, Georgetown Law Journal 90, Apr. 2002.

Boatswain v. Delaware, No. 0304003074, 2005 LEXIS 168, at 5-7 (Sup. Ct. Del. Apr. 27, 2005)

U.S. v. Bonds, 12 F.3d 540 (6th Cir.1993)

[Abstract]

THE CSI EFFECT – FOCUSING ON U.S. CASES –

Kim, So-Hyun

Instructor, Daegu University,
Ph. D. Yeungnam University,
LL. M. Monterey College of Law

Popularity of TV programs such as “Crime Scene Inspection (CSI),” “Law & Order,” “Silent Witness,” “Waking the Dead,” “Crossing Jordan,” and “Cold Case” bare witness to an increasing popularity in science investigation. Crime as entertainment has cemented a place in popular culture. Viewers are now exposed to American reality television shows. Recently, the CSI series has become the focus of increased media attention. Magazines and newspapers speculate the series has produced a “CSI effect” where TV superscientists misrepresentation of science investigation is affecting courts, campuses and criminals.

Some have claimed that jurors who see the high-quality forensic evidence presented on CSI raise their standards in real trials, in which actual evidence is typically more flawed and uncertain. As a result, these CSI-affected jurors are alleged to acquit defendants more frequently. Therefore, two of a number of hypotheses loosely referred to as the CSI effect suggest that the television program and its spin-offs, which wildly exaggerate and glorify forensic science, affect the public, and in turn affect trials either by (a) burdening the prosecution by creating greater expectations about forensic science than can be delivered or (b) burdening the defense by creating exaggerated faith in the capabilities and reliability

of the forensic sciences. Some researches support the CSI effect which prosecutor and lawyers are facing greater pressure from science-savvy juries to present sophisticated forensic evidence in court.

Meanwhile, legal scholars found the CSI effect does not exist or if so, CSI effect would be the opposite – that the general tendency would be to convict people with a lower threshold. There are many arguments whether there exist or not.